



**Indufor** ...forest intelligence

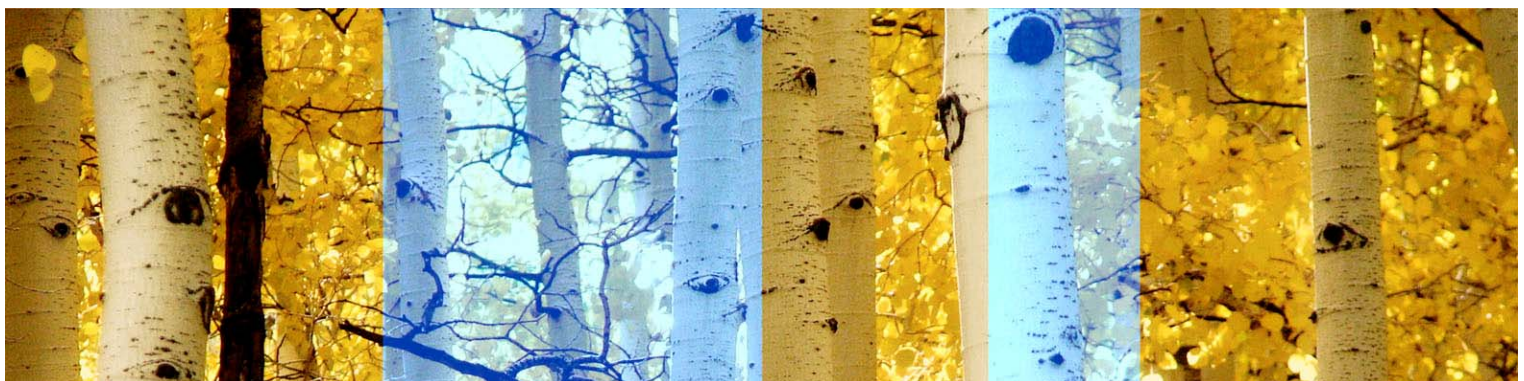
Banco Mundial

## Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques

*Resumen Ejecutivo*

Helsinki, Finlandia  
22 de noviembre de 2016

7850  
ID 94144





**Indufor** ...forest intelligence

**AVISO LEGAL**

Indufor ha hecho su mejor esfuerzo para proporcionar información precisa y completa, y a la vez ejecutar el trabajo asignado de conformidad con los términos y condiciones del contrato.



**Indufor** ...forest intelligence

## **TABLA DE CONTENIDOS**

1. ANTECEDENTES DEL FONDO COOPERATIVO PARA EL CARBONO DE LOS BOSQUES (FCPF) Y LA SEGUNDA EVALUACIÓN	2
2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	3
3. PRINCIPALES HALLAZGOS Y CONCLUSIONES	5
3.1 Pertinencia	5
3.2 Eficacia	6
3.3 Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia	10
4. RECOMENDACIONES	11
4.1 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Preparación	11
4.2 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Carbono	12
4.3 Recomendaciones dirigidas a ambos Fondos	12
4.4 Recomendaciones para futuras evaluaciones	14

## **LISTA DE CUADROS**

Cuadro 1 Matriz de preguntas de evaluación agrupadas bajo los criterios de evaluación de la OCDE/CAD	4
Cuadro 2 Resumen de hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación	15



## 1. ANTECEDENTES DEL FONDO COOPERATIVO PARA EL CARBONO DE LOS BOSQUES (FCPF) Y LA SEGUNDA EVALUACIÓN

El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) se lanzó en 2008 como una alianza mundial para la Reducción de emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de bosques (REDD+). El FCPF está bajo la dirección del Equipo de gerencia del mecanismo (FMT por sus siglas en inglés) y El Banco Mundial actúa como fiduciario para el FCPF.

Los objetivos del FCPF, de acuerdo al Acta constitutiva, son los siguientes:

1. ayudar a los esfuerzos de los Países REDD elegibles para lograr las reducciones de emisiones de la deforestación y degradación de los bosques, proporcionándoles asistencia técnica y financiera en el fortalecimiento de sus capacidades para beneficiarse de posibles futuros sistemas de incentivos positivos para REDD;
2. pilotar un sistema de pago basado en el desempeño por la reducción de emisiones generadas por las actividades de REDD, con miras a garantizar la distribución equitativa y la promoción de futuros incentivos positivos a gran escala para REDD;
3. dentro del enfoque de REDD, probar maneras de mantener o mejorar los medios de subsistencia de las comunidades locales y para conservar la biodiversidad; y
4. difundir ampliamente el conocimiento adquirido durante el desarrollo de la instalación y la puesta en práctica de los Planes de Preparación (ahora conocido como Propuestas de Preparación Readiness) y Programas de Reducción de Emisiones.

Para lograr estos objetivos, el FCPF se compone de dos fondos: el Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono. A través del Fondo de Preparación, los donantes participantes proveen fondos para actividades en el proceso de Preparación REDD para capacitar a los países REDD con el fin de crear un marco de REDD+ para futuras inversiones y la financiación basado en resultados. El Fondo de Carbono pilotará un marco basado en resultados en determinados países quienes han avanzado en su Preparación para REDD. El objetivo es lograr la sostenibilidad a largo plazo en el manejo y conservación de los bosques. De acuerdo con el Acta constitutiva revisado del FCPF, el Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono se dará por terminado el 31 de diciembre de 2020 y 31 de diciembre de 2025, respectivamente.

Durante el segundo periodo de evaluación, el Fondo de Preparación se amplió de 37 Países REDD en julio de 2011 a 47 países en diciembre de 2014. Los Países REDD representan tres regiones geográficas: 18 de América Latina y el Caribe (LAC), 18 de África, y 11 de la región Asia-Pacífico. Hay 15 países menos adelantados (PMA) y siete pequeños estados insulares en desarrollo (PEID). Hacia el final del periodo de evaluación (diciembre de 2014), 10 países REDD habían sido invitados al proyecto del Fondo de Carbono y para octubre de 2015, el número total de países en el proyecto había aumentado a 17.

El Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono ha aumentado de tamaño durante el segundo periodo de evaluación, con importantes contribuciones recientes como en diciembre de 2015. En total, el Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono han acumulado más de USD 1 billón de dólares en promesas y fondos comprometidos.

El FCPF se compone de tres categorías de participantes: Países REDD, los Donantes participantes (es decir, donantes al Fondo de Preparación), y los Participantes del Fondo de Carbono (es decir, contribuyentes financieros para el Fondo de Carbono). Dichos participantes comprenden los órganos de toma de decisiones del FCPF: la Asamblea de



**Indufor** ...forest intelligence

Participantes (AP) y el Comité de Participantes (CP). El FMT actúa como Secretaría del FCPF para la administración de los fondos y la elaboración de propuestas hacia el CP. Eso facilita el apoyo para el desarrollo metodológico y asesoramiento técnico a los Países REDD. El Banco Mundial es el Socio Implementador para la mayoría de los Países REDD en la cartera. Otros Socios Implementadores incluyen es el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

El FCPF es una pieza clave en la estructura global de REDD+, junto con el Programa ONU-REDD, el Programa de Inversión Forestal (PIF) y el Fondo Verde para el Clima (GCF, por sus siglas en inglés), entre otros. En la última década, el mundo ha negociado mecanismos para reducir la deforestación con el objetivo de detener el cambio climático. Antes del Marco de Varsovia para REDD+, la estructura internacional de REDD+ fue evolucionando con un cierto grado de incertidumbre. El FCPF, y su bien-estructurado marco de preparación, presentó un punto de partida para muchos Países REDD, y un proceso a seguir, en respuesta a las decisiones que surgieron de las negociaciones sobre el clima. Ahora que el mundo se mueve para poner en práctica el Acuerdo de París, los Países REDD están desarrollando sus contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC, por sus siglas en inglés), de los cuales se espera que la mayoría de ellas incluya la agricultura, y por lo menos la mitad de los Países REDD del FCPF incluya la silvicultura y uso de la tierra. El FCPF está bien posicionado para responder y apoyar a los países REDD a través de la implementación de REDD+, y seguirá desempeñando un papel relevante en la aplicación del Acuerdo de París.

De acuerdo al Acta constitutiva del FCPF, la instalación es necesaria para llevar a cabo evaluaciones periódicas sobre la eficacia de sus operaciones. La primera evaluación se llevó a cabo en 2011, que abarca el período comprendido entre 2008-2011. El Comité de Participantes (PC) determinó la frecuencia y el alcance de las evaluaciones, que deben incluir evaluaciones de la eficacia de la estructura de gobierno del FCPF y de las operaciones del Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono.

## **2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA**

Los objetivos específicos de la segunda evaluación del FCPF fueron los siguientes:

1. Conocer los resultados (efectos directos e impactos tempranos, previstos y no deseados) y las lecciones aprendidas del programa.
2. Evaluar la pertinencia, la eficacia, y los aspectos específicos de la eficiencia del programa (teniendo en cuenta la complejidad de REDD+ y otras limitaciones), así como la influencia de las respuestas y acciones de seguimiento basada en las recomendaciones de la primera evaluación y la revisión del programa global por el Grupo de Evaluación Independiente (GEI).
3. Proporcionar los hallazgos, conclusiones y recomendaciones con un enfoque en lo siguiente: suministro de programas a nivel país, el papel del FCPF y la posición de éste en relación con otras iniciativas REDD+, la coherencia de las operaciones del Fondo de Preparación y el Fondo de Carbono, y el intercambio de conocimientos en el proceso de preparación.

La matriz de evaluación, que guio a la evaluación, se componía de diez preguntas de evaluación, consistentes en las veinticinco preguntas definidas en los Términos de Referencia originales (Cuadro 1). Estos se agruparon bajo los cinco criterios de evaluación de la OCDE/CAD, pertinencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y eficiencia.



**Cuadro 1 Matriz de preguntas de evaluación agrupadas bajo los criterios de evaluación de la OCDE/CAD**

<b>Matriz de preguntas de evaluación</b>	
<b>Pertinencia</b>	
1.	¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?
2.	¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?
<b>Eficacia</b>	
3.	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?
4.	¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?
5.	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?
6.	¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?
7.	¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?
8.	¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?
<b>Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia</b>	
9.	¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?
10.	¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?

Ésta evaluación aplicó un proceso participativo, inclusivo y abierto a lo largo de la asignación. La evaluación siguió la guía de los Estándares de Calidad para la Evaluación del Desarrollo de la OCDE/CAD (2010) y otras mejores prácticas tales como el manual del GEI (2007) *Sourcebook for Evaluating Global and Regional Partnership Programs: Indicative Principles and Standards*.

En ambas la evaluación se basó en fuentes de información primarias y secundarias, utilizando métodos mixtos para proporcionar respuestas a las preguntas de evaluación. Los métodos de recolección de datos incluyeron:

- un examen a fondo de la documentación;
- una encuesta en línea;
- entrevistas (a distancia y cara a cara);
- un anuncio en la página web del FCPF invitando a la retroalimentación de las partes interesadas;
- asistencia a las reuniones del Comité de Participantes;
- una consulta a nivel país de las partes interesadas y el proceso de participación; y
- la observación de campo de cinco países REDD (Ghana, Madagascar, México, Nepal y Perú).

El equipo de evaluación utilizó múltiples métodos de análisis para construir una cadena de evidencia. Los métodos incluyeron la creación de la línea cronológica, análisis de la cartera,



análisis cuantitativo y cualitativo de las consultas de las partes interesadas y la información de la encuesta, y—lo más importante para la validez de los resultados—el análisis de la retroalimentación. Dentro y a través de fuentes de información y los métodos de recolección de datos, la triangulación se utilizó para verificar la solidez y la generalización de la información obtenida. Las conclusiones para cada pregunta de evaluación requirieron por lo menos dos fuentes de datos, con dos métodos de recolección de datos de más de un evaluador para ser consideradas válidas.

### 3. PRINCIPALES HALLAZGOS Y CONCLUSIONES

Los principales hallazgos y conclusiones están estructurados siguiendo los criterios de evaluación del OCDE/CAD: pertinencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y eficiencia.

#### 3.1 Pertinencia

**Los principales hallazgos sobre pertinencia fueron:**

El FCPF ha continuado agregando valor a los Países REDD a través del marco de la preparación y el enfoque estructurado de Readiness para REDD.

En algunos países, los Socios Implementadores del FCPF (es decir, el BID, el PNUD y el Banco Mundial) no habían integrado la agenda de REDD+ en sus estrategias nacionales de colaboración, aunque apoyaron a REDD+ a través del FCPF.

La mayoría de los Contribuyentes Financieros tenían prioridades estratégicas comunes a los que el FCPF había respondido adecuadamente.

Las principales conclusiones sobre relevancia fueron:

**Uno de los puntos fuertes del FCPF ha sido la estructura y el marco común de readiness que el Fondo ha proporcionado a los países REDD a través de la cartera.** Esto fue especialmente importante durante la ausencia de un acuerdo mundial sobre REDD+ antes del Marco de Varsovia para REDD+, adoptado en noviembre de 2013.

**El FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los Países REDD en materia de bosques y cambio climático,** proporcionando asistencia financiera y técnica para la preparación e implementación de su Readiness para REDD. La mayoría de los Países REDD reconoció la importancia del FCPF por su papel de poner en marcha el proceso de Estrategia nacional REDD+, las consultas de partes interesadas y la sensibilización.

**El FCPF fue pertinente a la mayoría de los países de los Contribuyentes Financieros,** dado que las políticas de sus gobiernos han seguido apoyando iniciativas para detener y revertir la deforestación en los países en vías de desarrollo. El FCPF proporcionó una oportunidad para los Contribuyentes Financieros para apoyar la construcción del primer Marco multilateral REDD+ basado en los resultados, para ser utilizado como piloto de incentivos para REDD+.

**La evaluación observó algunas deficiencias en el grado de que las estrategias de colaboración nacional de los Socios Implementadores se alineaban con la agenda REDD+ en los Países REDD.**

**El papel del FCPF como un actor clave en los procesos internacionales de REDD se fortaleció durante el período de evaluación,** dado que ha continuado la aceptación de REDD+ en el CMNUCC. Las últimas negociaciones sobre el Acuerdo de París refuerzan



aún más el papel de los bosques y REDD+ en la acción por el clima mundial. Este proporciona un ambiente propicio para que el FCPF ofrezca lecciones desde la preparación e implementación del Readiness hasta negociaciones internacionales sobre el clima. La atribución específica del FCPF a los procesos globales de REDD no se puede confirmar con certeza debido a la complejidad de la estructura internacional de REDD+ y a las limitaciones en el ámbito de la evaluación.

### 3.2 Eficacia

Esta sección de conclusiones sobre la eficacia se divide en cuatro apartados: (1) apoyo técnico del FCPF a Países REDD, (2) inclusión de las partes interesadas y diálogo multisectorial, (3) intercambio de conocimientos y (4) respuestas del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores.

#### **Los principales hallazgos sobre el apoyo técnico del FCPF a Países REDD fueron los siguientes:**

El FCPF brindó amplio apoyo en la preparación de los países para llevar a cabo la planificación del Readiness para REDD y su implementación inicial. Por ejemplo, la meta de 30 propuestas de preparación Readiness (R-PPs) aprobadas fueron superadas por 15 propuestas a finales del año fiscal (AF) 2015. Del mismo modo, el número de acuerdos de subvención de preparación Readiness firmados fue de 35 (al final del AF15) en comparación con la meta de 30. El número esperado de Nota sobre la Idea del Programa de Reducción de Emisiones (ER-PIN) presentado se duplicó (esperados 10, logrados 20 ER-PIN al final del AF15).

El FCPF demostró eficacia limitada en apoyo a los países para llevar a cabo las etapas avanzadas del Readiness para REDD. Los Países REDD presentaron sólo nueve documentos de revisión de medio término al Fondo de Preparación en comparación con el objetivo de obtener al menos 20 informes a finales del AF15. El Fondo no ha producido ningún Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones (ERPA por sus siglas en inglés) a pesar de sus objetivos.

Hay una falta de claridad sobre cómo se financiarán los Programas de Reducción de Emisiones bajo el Fondo de Carbono para garantizar que se puedan producir reducción de emisiones.

La plantilla de R-PP fue aplicada extensivamente a través de la cartera del FCPF y fue una herramienta útil en la planificación del Readiness para REDD.

El Marco de Evaluación de la Preparación fue visto como la herramienta más útil, proporcionando la estructura para el progreso de la implementación del Readiness para REDD.

La calidad variable de los datos del informe de progreso anual de país en Países REDD no era conveniente para el informe a nivel de cartera en todos los aspectos del Marco de M&E.

Diferentes grupos de interesados tenían opiniones fuertes y divergentes sobre el Marco Metodológico.

El FCPF ha operacionalizado el Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales, incluyendo la alineación de salvaguardas y la inclusión de las partes interesadas entre las organizaciones de los Socios Implementadores.

Sigue habiendo una desconexión entre la CMNUCC y los requisitos de salvaguardas del FCPF.

Las principales conclusiones sobre el apoyo técnico del FCPF a Países REDD fueron las siguientes:

**El FCPF ha sido eficaz en poner en marcha los procesos nacionales de Preparación de REDD en más de 40 países y en la construcción del primer Marco Multilateral Basado en Resultados de REDD+. Esto es evidente por el número aprobado de R-PPs y**





**Indufor** ...forest intelligence

ER-PINs presentados, así como en el número de contratos de subvención para Readiness firmados, que superó el objetivo durante el período de evaluación.

**El FCPF ha enfrentado desafíos en alcanzar etapas avanzadas en la preparación para REDD a nivel de cartera y asegurar las inversiones para futuros Programas de Reducción de Emisiones.** Los lentos desembolsos a nivel nacional, la falta de comprensión de las políticas de los Socios Implementadores, y llegar a un acuerdo con complejidades técnicas han llevado a retrasos en el programa del FCPF. La incertidumbre sobre cómo se financiarán las inversiones iniciales necesarias para los futuros Programas de Reducción de Emisiones ha creado desafíos a través de la cartera en el manejo de las expectativas de las partes interesadas con respecto a los plazos y a la disponibilidad de fondos para Países REDD. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el grado de avance del FCPF fue evaluado en contra de los plazos originalmente establecidos en el Marco de M&E, lo cual se puede considerar sólo como orientativo. El FCPF inicialmente fue establecido como un piloto para probar y desarrollar el enfoque REDD+ en colaboración con los actores claves.

**Aunque algunos de los objetivos cuantitativos no han sido cumplidos, el FCPF ha generado valiosas lecciones aprendidas para desarrollar el enfoque REDD+.** Por ejemplo, que los elementos claves de la gobernanza deben estar en su lugar y debe existir la suficiente confianza entre las partes interesadas a nivel nacional para obtener los resultados deseados.

**El FCPF proporcionó una serie de herramientas útiles a los Países REDD para navegar en los procesos de preparación de Readiness.** Los instrumentos que han aumentado la eficacia del FCPF incluyen plantillas (R-PP) y el Marco de Evaluación de Readiness, los cuales han ayudado a los Países REDD para producir información estandarizada para la realización de REDD+.

**Aunque sea sólido, el Marco Metodológico del Fondo de Carbono se considera como un desafío técnico para los Países REDD, quienes esperan el apoyo técnico adecuado para cumplir con sus criterios e indicadores.** Esto crea un desafío futuro para el programa, debido a la preocupación de los Países REDD por la complejidad técnica del Marco.

**El sistema de presentación de informes del FCPF no funcionó en todo su potencial. No todos los datos necesarios para monitoreo, presentación de informes y toma de decisiones fueron capaces de proporcionarse a través de la cartera.** A pesar de que los Informes de Progreso Anuales a nivel país estuvieron alineados con el Marco de M&E del FCPF, la calidad de los informes de los Países REDD y Socios implementadores variaron significativamente. Como resultado, los Informes Anuales del FCPF preparados por el FMT no pudieron proporcionar sólidos análisis a nivel de cartera en todos los componentes. La falta de retroalimentación directa de las partes interesadas del nivel nacional refleja otra oportunidad perdida para recolectar información de los actores a nivel de campo y de sus experiencias con el FCPF.

**La puesta en funcionamiento del Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales contribuyó positivamente a la eficacia del programa** permitiendo que el apoyo a los Países REDD sean canalizadas a través de los Socios Implementadores múltiples (el BID y el PNUD además del Banco Mundial).

**La falta de claridad sobre el cumplimiento y el uso de diferentes sistemas de salvaguardas ambientales y sociales constituyeron un desafío para la implementación del readiness del FCPF.** La existencia de múltiples políticas de salvaguardas globales para REDD+ (por ejemplo, institucional: FCPF, Programa de Inversión Forestal, y política:



CMNUCC, ONU-REDD) han creado serias preocupaciones entre los Países REDD sobre la carga de trabajo adicional y esfuerzos superpuestos para cumplir con los múltiples requisitos de información. También, para muchos Países REDD no fue claro cómo utilizar la evaluación social y ambiental para apoyar la formulación de la Estrategia Nacional REDD+.

**Los principales hallazgos sobre la inclusión de las partes interesadas y el diálogo multisectorial fueron los siguientes:**

Ha habido un aumento en la participación global de los Pueblos Indígenas, Otros Habitantes del Bosque y Organizaciones de la Sociedad Civil (PIs y OSCs en lo sucesivo) en el FCPF a nivel mundial desde la primera evaluación.

Ha sido retrasada la implementación del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de los PIs y de las OSCs (CBP por sus siglas en inglés) Fase II, que ha llevado a una respuesta limitada a las expectativas de fortalecimiento de capacidades de los PIs y de las OSCs.

La asignación de presupuesto para el CBP fue comparablemente pequeña, en comparación con sus objetivos.

La incorporación de la Perspectiva de género en el FCPF se ha centrado en la recopilación de datos desglosados por género (es decir, en el Marco de M&E), mientras que otros aspectos fundamentales de la incorporación de la perspectiva de género (por ejemplo, planes para el análisis de género y la inclusión de género) han recibido menos o nada de atención.

Los Programas de Reducción de Emisiones ofrecen al sector privado la posibilidad de participar en varios niveles; sin embargo, es necesario presentar casos claramente formulados y que atraigan el interés de los actores del sector privado y ofrecer oportunidades de negocios que mitiguen los riesgos.

La R-PP documentó con eficacia la institucionalización de REDD+ en acuerdos de gestión de preparación nacional. También proporcionó orientación sobre cómo incluir actores multisectoriales en los acuerdos institucionales.

Las principales conclusiones sobre la inclusión de las partes interesadas y el diálogo multisectorial fueron las siguientes:

**El FCPF ha hecho esfuerzos concertados para asegurar altos niveles de inclusión de las partes interesadas con el FCPF a nivel mundial, regional y nacional.** El FCPF ha apoyado a los Países REDD en la inclusión de las partes interesadas, principalmente fomentando la participación en la gobernanza del FCPF como Observadores y proporcionando financiación a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades dirigido a los pueblos indígenas y organizaciones de la sociedad civil (los PIs y OSCs). Los procesos de formulación de ER-PIN y R-PP han constituido un importante marco a nivel nacional para la inclusión de las partes interesadas entre los gobiernos y las IPs y las OSCs, y también entre otros actores multisectoriales, tales como los diferentes ministerios.

**El FCPF no ha logrado la incorporación sistemática de la perspectiva de género en las operaciones del Fondo,** lo que es una deficiencia importante en el programa. Los elementos actuales de incorporación de la perspectiva de género del FCPF se centran principalmente en aspectos básicos de la igualdad, como el número de hombres y mujeres que participan en eventos. Sin embargo, las diferentes implicaciones de las acciones del FCPF en hombres y mujeres no han sido analizadas a fondo.

**El FCPF no ha logrado atraer el interés del sector privado para participar efectivamente a nivel de toda la cartera.** Sin embargo, los desafíos en la participación del sector privado es un reto común en programas y proyectos de REDD+ en todo el mundo.



**En términos de coordinación multisectorial a nivel país, el FCPF tuvo un papel menor en la mayoría de los Países REDD.** La plantilla de R-PP proporcionó una sección y guía para la presentación de informes sobre diálogos multisectoriales. Sin embargo, estos mecanismos fueron internos en los Países REDD y muchos de ellos estuvieron integrados en procesos más amplios en el sector forestal solamente para REDD+.

**Los principales hallazgos sobre el intercambio de conocimientos en el FCPF fueron los siguientes:**

Los Puntos Focales de País REDD percibieron al FCPF como una plataforma útil para el intercambio de conocimientos para REDD+.

Aunque se está implementando el borrador del Marco de Estrategia del FCPF de Gestión del Conocimiento y Comunicaciones, éste se basa en documentos internos de trabajo en lugar de un documento de estrategia formal y completa.

El FCPF ha continuado proporcionando cada año varias oportunidades para los Países REDD en participar activamente en el aprendizaje Sur-Sur en colaboración con otras instituciones que trabajan sobre REDD+.

Solo había evidencias limitadas para demostrar cómo el FCPF había aprendido a medir los aprendizajes como resultado de sus actividades de intercambio de conocimientos.

El FCPF ha aumentado su visibilidad y la disponibilidad de documentos en su página web y en los medios sociales durante el período de evaluación. Sin embargo, los materiales adaptados para diferentes audiencias eran escasos, incluyendo traducciones.

PIs y OSCs tenían poca visibilidad en el sitio web del FCPF.

Las principales conclusiones sobre el intercambio de conocimientos y comunicaciones en el FCPF fueron las siguientes:

**El FCPF ha jugado un papel importante en el suministro de información útil en los Países REDD para llevar a cabo las actividades de Readiness para REDD.** El FCPF ha tenido éxito en la creación de una extensa red de actores para compartir conocimientos, para facilitar el aprendizaje Sur-Sur y una plataforma de información sobre los Países REDD.

**La ausencia de un documento de estrategia oficial para el intercambio de conocimientos y comunicaciones constituyó un punto débil en el FCPF.** La medición del grado en que los participantes obtenían nuevos conocimientos habría proporcionado información útil al Fondo para desarrollar y mejorar de forma continua los beneficios obtenidos de actividades de capacitación, asistencia técnica y productos de conocimiento.

**Los principales hallazgos sobre las respuestas del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores fueron los siguientes:**

La mayoría de las recomendaciones fueron alcanzadas o logradas parcialmente.

Aquellas recomendaciones que no fueron alcanzadas siguen siendo una deficiencia durante el segundo periodo de evaluación.

Las principales conclusiones sobre la respuesta del FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores fueron las siguientes:

**Las acciones de seguimiento basadas en las recomendaciones de la primera evaluación fortalecieron la eficacia del FCPF,** teniendo en cuenta que la mayoría de ellas fueron alcanzadas o logradas parcialmente. Este logro demostró la efectiva toma de



decisiones y la apropiación del proceso de la parte del FMT, PC y Países REDD para mejorar el programa FCPF.

**Las recomendaciones de la primera evaluación que se no se aplicaron se relacionan con algunas de las debilidades actuales en la implementación del programa** (es decir, la falta de una estrategia formal de intercambio de conocimientos y comunicaciones y la falta de compromiso con el sector privado). Estos aspectos fueron vinculados directamente a los productos y efectos directos en la Cadena de Resultados del FCPF, constituyendo un riesgo potencial para la implementación del programa en el futuro y de sus resultados e impactos esperados.

### 3.3 Impacto, Sostenibilidad y Eficiencia

**Los principales hallazgos sobre impacto, sostenibilidad y eficiencia fueron las siguientes:**

El FCPF sirvió como catalizador en responder y estructurar un programa Readiness para REDD.

No está claro hasta qué punto el FCPF reducirá las emisiones a largo plazo, ya que todavía tiene que probar los aspectos legales de su marco basado en resultados (es decir, el Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones - ERPAs).

La tenencia de tierra fue vista como un pre-requisito importante para la exitosa implementación de REDD+.

El Fondo de Preparación continuó atrayendo contribuciones entre el AF11 – AF15.

La falta de eficiencia en los desembolsos a nivel país ha afectado la eficacia del FCPF en el apoyo de la implementación del Readiness para REDD.

El Programa ONU-REDD y programas bilaterales proporcionaron la mayor parte de los recursos de cofinanciación y fondos recaudados para la Preparación de REDD.

El FMT y los Socios Implementadores proporcionaron apoyo técnico importante a los Países REDD en la mayoría de los casos.

Las principales conclusiones sobre impacto, sostenibilidad y eficiencia fueron las siguientes:

**El FCPF alcanzó una etapa donde el sistema de monitoreo existente no corresponde completamente a la situación actual en la ejecución del programa y el contexto global.**

El hecho de que el FCPF haya logrado solo aproximadamente la mitad de sus efectos directos esperados ha debilitado la Cadena de Resultados. Cada nivel (producto–efecto directo-impacto) se basa en el supuesto de que se lograron los resultados esperados del nivel anterior.

**El FCPF se encontró con desafíos en el desembolso de fondos a nivel País y las tasas de desembolso para la implementación de Readiness fueron significativamente menores de lo que se esperaba inicialmente.**

Los factores internos comunes identificados que afectaron el ritmo del desembolso del Fondo de Preparación estuvieron relacionados con largos procesos de aprobación (como los acuerdos de transferencia, convenios de subvención). Los procesos de revisión técnica también fueron largos, sin embargo, hay acuerdo general sobre el valor técnico añadido de las revisiones. De relevancia para los Socios Implementadores, la diligencia debida multilateral y los requisitos de salvaguardas fueron complicados y difíciles de entender para los Países REDD, particularmente con respecto a adquisiciones. Los factores externos incluyen la incertidumbre previa en la estructura internacional de REDD+ (lo que provocó retrasos antes del Marco de Varsovia para la REDD+, que fue adoptado en 2013) y los largos procesos de toma de decisiones en el país (por ejemplo, cuestiones políticas).



**Indufor** ...forest intelligence

**Considerables inversiones en el desarrollo del primer marco multilateral mundial basado en resultados de REDD+ han ayudado a poner en funcionamiento el Fondo de Carbono.** Aunque el Fondo de Carbono aún no ha desembolsado la financiación para la reducción de emisiones, ha continuado adquiriendo importante capitalización.

**El Programa de Inversión Forestal (PIF), ONU-REDD y programas bilaterales llenaron algunos de los vacíos de financiación para la preparación e implementación de readiness en los Países REDD causados por desembolsos ineficientes, dando lugar a recaudación de fondos no intencionales.**

**La asistencia técnica personalizada a los Países REDD mejoró la eficiencia del programa** dando lugar a una provisión de ER-PINs presentados al Fondo de Carbono, superando su objetivo.

#### **4. RECOMENDACIONES**

Las recomendaciones se agrupan en cuatro subtítulos: Fondo de Preparación, Fondo de Carbono, para ambos fondos y recomendaciones para futuras evaluaciones, los cuales están dirigidos al Comité de participantes, al Equipo de Gerencia del Mecanismo (FMT por sus siglas en inglés), Socios Implementadores, Puntos Focales de Países REDD y a los participantes del Fondo de Carbono.

##### **4.1 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Preparación**

**Continuar trabajando en la implementación de Preparación de REDD a través de la estructura del Marco de Preparación del FCPF.** El PC debería continuar proporcionando a los Países REDD su apoyo en la preparación e implementación de REDD basándose en las experiencias positivas con el FCPF hasta ahora.

**Mejorar los desembolsos para la Preparación de REDD a nivel país.** El FMT debería facilitar la provisión de asistencia técnica a petición de los Países REDD para la adquisición de bienes y servicios (contratos de consultoría) para la implementación de la preparación de REDD. Las convocatorias de adquisiciones para la contratación de asistencia técnica podrían estar ligadas y secuenciadas para implementar varios componentes de la Preparación de REDD (causas de deforestación, Estrategia REDD+, SESA/MGAS) por el mismo proveedor. Esto también podría reducir los recursos necesarios para supervisar el trabajo. Priorizar la asistencia técnica a los países con la mayor financiación no desembolsada.

**Producir herramientas útiles para apoyar la implementación del SESA/MGAS.** El PC debería pedir al FMT para producir orientación en la secuenciación de la SESA/MGAS con otros componentes de la implementación de la Preparación de REDD, especialmente para el desarrollo de la Estrategia Nacional REDD+. Además, producir una plantilla SESA/MGAS bien estructurada con orientación detallada, requisitos y pasos para la implementación. La plantilla podría incluir una guía sobre cómo crear sinergias de trabajo de SESA/MGAS para cumplir con los requisitos de salvaguardas de los Socios Implementadores, del FIP y del CMNUCC. Este trabajo es una prioridad.

**Mejorar la eficiencia con una mayor transparencia y rendición de cuentas.** El FMT y los Socios Implementadores a nivel nacional deberían trabajar juntos para asegurar que se reduzcan los retrasos entre la asignación del PC y la aprobación de los Socios Implementadores y la firma del convenio de subvención. Esto es muy importante para las decisiones de subvenciones tomadas por el PC para financiamiento adicional (USD 5



millones). Priorizar el apoyo del FMT y de los Socios Implementadores a los Países REDD atrasados, donde ha habido desembolso lento (retrasos de más de seis meses) o altas finanzas no desembolsadas (más de USD 2 millones desembolsados después de tres años). Mejorar la transparencia y la rendición de cuentas de desembolsos retrasados por el medio de acciones adoptadas y las razones reportadas por los Socios Implementadores al PC. Se debería establecer criterios de monitoreo apropiados para desembolsos y los resultados colocados en el sitio web del FCPF. Los criterios también deberían ser incluidos en la versión revisada del Marco de M&E.

#### 4.2 Recomendaciones dirigidas al Fondo de Carbono

**Revisar el Marco Metodológico** y, si procede, alinearlos con los métodos/sistemas y guías de la CMNUCC/IPCC con el fin de reducir cualquier carga adicional de informes sobre Países REDD para el Fondo de Carbono y la CMNUCC. Presentar los resultados en una reunión del PC y una reunión del Fondo de Carbono acompañado con un informe.

**Incluir orientación detallada sobre cómo administrar las consultas durante el proceso de formulación de ER-PIN, centrándose en consultas enfocadas.** La orientación detallada debería presentarse en la plantilla de ER-PIN y en forma de una nota de orientación los cuales podrían ser utilizados también por otros programas.

**Crear un programa de sector privado** diseñado para mejorar la inclusión del sector privado, para aprovechar y ampliar el compromiso del sector privado y la participación en el FCPF. El programa del sector privado podría, por ejemplo, desarrollar un vínculo con la Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia. El FCPF podría operar el programa bajo el paraguas del mecanismo orientado al sector privado del Fondo Verde para el Clima, por ejemplo, u otra organización con recursos necesarios para comunicarse y relacionarse eficazmente con el sector privado. Intensificar los esfuerzos para establecer asociaciones directas con empresas multinacionales, más allá de la consulta para la implementación de Programas de Reducción de Emisiones. Proporcionar un modelo de negocio rentable para atraer el interés del sector privado.

**Revisar el Acta Constitutiva** para reducir el umbral mínimo de USD 5 millones para entrar en el Fondo de Carbono con el fin de atraer el interés de pequeños contribuyentes potenciales.

#### 4.3 Recomendaciones dirigidas a ambos Fondos

**Fortalecer la alineación de las estrategias nacionales de colaboración de los Socios Implementadores y los programas REDD+ de los Países REDD.** Los Socios Implementadores deberían discutir opciones de cómo asegurar la alineación de las estrategias nacionales de colaboración de los Socios Implementadores con los programas REDD+ nacionales. Las unidades de gestión a nivel país de los Socios Implementadores deberían informar sobre los alineamientos y los alineamientos defectuosos de las estrategias de colaboración con los programas REDD+ nacionales. Para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, los reportes de los Socios Implementadores podrían utilizarse como base para esto.

**Continuar proporcionando apoyo técnico a los Países REDD de acuerdo a sus necesidades.** El FMT debería continuar proporcionando fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica personalizada a los Puntos Focales de Países REDD y al personal técnico, especialmente en temas que puedan mejorar la eficiencia. El soporte técnico también podría



**Indufor** ...forest intelligence

ayudar a los Países REDD a identificar opciones de cómo cerrar las brechas financieras en la implementación de Proyectos de Reducción de Emisiones.

**Consolidar el sistema de presentación de informes del FCPF.** El sistema de presentación de informes del FCPF debería fortalecerse mediante la revisión de la plantilla de Informe Anual de los Países REDD para alinearse con la actualización del Marco de M&E. El FCPF debería continuar utilizando el sistema "semáforo" de los Informes Anuales ya que está alineado con el Marco de M&E y completado de la misma manera por todos los Países REDD. Las plantillas de informe de los Socios Implementadores deberían también adecuarse con el Marco de M&E. Mejorar la transparencia, comunicación y capacidad del FCPF para monitorear las expectativas de las partes interesadas para fomentar las organizaciones de la sociedad civil nacionales – y pueblos indígenas, si es relevante - para dar una respuesta al Informe Anual de Progreso de País. Subir la presentación a la página del país en el sitio web del FCPF.

**Cambiar al Socio Implementador del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil y revisar el programa.** El PC debería transferir la gestión del Programa de Fortalecimiento de Capacidades a un Socio Implementador cuyas reglas de gestión interna permitan la administración más flexible de un sistema de gestión de pequeñas donaciones. El PC también debería aumentar considerablemente el financiamiento asignado para el Programa. Asignar financiamiento para asegurarse de que los Observadores (de todas las categorías) puedan postular a proyectos. Formular un Marco de M&E y una Estrategia de Aprendizaje para el Programa.

**Formular e implementar una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género.** El PC debe tomar una decisión sobre la formulación e implementación de una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género, incluyendo un plan de trabajo y presupuesto respectivos para permitir su aplicación efectiva. Revisar el Acta Constitutiva para formalizar un puesto de Observador en representación de las mujeres.

Los Países REDD deberían **seguir trabajando para involucrar a las partes interesadas multisectoriales en diálogos y acuerdos institucionales para REDD+**, especialmente en la preparación y ejecución de Programas de Reducción de Emisiones. Presentar casos de éxito de actores multisectoriales dentro de las instituciones y en los diálogos en las reuniones de los PC.

**Diseñar e implementar una Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones definitiva.** El PC debería respaldar una decisión para diseñar e implementar una completa Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones. En el proceso de formulación se debería contratar a una organización o empresa especializada con el fin de reducir los riesgos de crear una carga innecesaria al FMT en el manejo de la instalación. La estrategia debería ser formulada en coordinación con otras iniciativas forestales del Banco Mundial y otros Socios Implementadores con el fin de fortalecer las sinergias y armonizar los mensajes. Fortalecer el tema del intercambio de conocimientos del FCPF que vaya más allá de compartir conocimientos y centrarse en la generación de conocimiento. La Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones debería incluir indicadores y herramientas de M&E que permitan un monitoreo sistemático de satisfacción del usuario y de aprendizaje generado de los eventos y productos de conocimiento.

**Revisar el Marco de M&E del FCPF.** El FMT debería solicitar al PC una revisión del Marco de M&E (2013). El Marco de M&E revisado debería basarse en objetivos alcanzables, basados en supuestos con un plan de mitigación de riesgo. El nuevo Marco de M&E también



debería producir una herramienta de monitoreo que permita a cualquier parte interesada de obtener un panorama de la situación del nivel de cartera en la implementación de la Preparación para REDD en los Países REDD (es decir, alineación de la matriz de seguimiento (*dashboard*) del FCPF y el Marco de M&E). Los indicadores y metas para el Fondo de Carbono deberían ser revisados para reflejar la ampliación del cronograma del Fondo de carbono para 2025.

#### **4.4 Recomendaciones para futuras evaluaciones**

**Implementar las futuras evaluaciones en tiempo real y bajo un contrato marco.** El PC debería modificar el Acta Constitutiva para las evaluaciones y establecer una evaluación en tiempo real, independiente, bajo un contrato marco con el fin de evaluar y proveer retroalimentación oportuna y a su vez una oportunidad para facilitar el aprendizaje sobre los logros y retos del FCPF. Para facilitar el trabajo de Equipos de Evaluación a futuro, el FMT, los Socios Implementadores y los Países REDD deberían mejorar la disponibilidad de la información de contacto de los actores clave. Además, proporcionar recursos suficientes para profundizar el análisis de las lecciones aprendidas a nivel de campo y obtener retroalimentación de todas las partes interesadas de todos los continentes, aumentando el número de visitas de campo y contratación de consultores locales. Esta segunda evaluación demuestra que es especialmente difícil obtener información de primera mano de África y de las pequeñas islas, debido a problemas de comunicación. Asegurarse de que todas las entidades, de las cuales se espera seguimiento a las recomendaciones de las evaluaciones, incluyendo el PC, proporcionen una respuesta sistemática a fin de ser compatible con los estándares de calidad de la evaluación de CAD de la OCDE.

Cuadro 2 proporciona un resumen de los hallazgos de la evaluación, conclusiones y recomendaciones.





**Cuadro 2 Resumen de hallazgos, conclusiones y recomendaciones de la evaluación**

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<b>Pertinencia</b>		
<b>Pregunta de evaluación 1. ¿Por qué razón los países decidieron unirse al FCPF en primer lugar y por qué continuar el compromiso a partir de ello?</b>		
Los Países REDD reconocieron que el FCPF contribuyó a los procesos nacionales de <i>Readiness</i> para la REDD a través de su apoyo técnico y financiero, con énfasis en la capacitación, institucionalización de la REDD+ a nivel nacional y su enfoque para crear procesos multisectoriales y de múltiples actores.	Uno de los puntos fuertes del FCPF ha sido la estructura y el marco común de <i>readiness</i> que el Fondo ha proporcionado a los países REDD a través de la cartera.	Continuar trabajando en la implementación de Preparación de REDD a través de la estructura del Marco de Preparación del FCPF.
El FCPF ha continuado agregando valor a los Países REDD a través del marco de la preparación y el enfoque estructurado de <i>Readiness</i> para REDD.		
La participación de los Contribuyentes Financieros ha cambiado durante y después del período de evaluación por diversas razones.		
La mayoría de los Contribuyentes Financieros continuaron participando en el FCPF porque era la política de su gobierno para contribuir a las iniciativas de detener y revertir la deforestación en los países en vías de desarrollo.		
<b>Pregunta de evaluación 2. ¿En qué medida y en qué forma el FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los países?</b>		
En muchos Países REDD, el FCPF fue visto generalmente como un programa importante para el lanzamiento de procesos nacionales de REDD+, y respondió a las prioridades de los países para los cuales había habido menores retrasos o ningún retraso en la movilización del programa.	El FCPF ha respondido a las prioridades estratégicas de los Países REDD en materia de bosques y el cambio climático.	Fortalecer la alineación de las estrategias nacionales de colaboración de los Socios Implementadores y los programas REDD+ de los Países REDD.
El FCPF no respondió bien a las prioridades y necesidades de todos los Países REDD, y hubo varios Países REDD en la cartera que experimentaron un rendimiento deficiente en la respuesta del FCPF. Madagascar, por ejemplo, fue puesto en espera durante su crisis política y los desafíos de Guyana con su Socio Implementador.	El FCPF fue pertinente a la mayoría de los países de los Contribuyentes Financieros.	
Procesos lentos y requisitos burocráticos han sido la causa de expectativas insatisfechas y parcialmente resueltas por algunos Países REDD.		



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>En algunos países, los Socios Implementadores del FCPF (es decir, el BID, el PNUD y el Banco Mundial) no habían integrado la agenda de REDD+ en sus estrategias nacionales de colaboración, aunque apoyaron a REDD+ a través del FCPF.</p> <p>La mayoría de los Contribuyentes Financieros tenían prioridades estratégicas comunes a los que el FCPF había respondido adecuadamente.</p> <p>La mayoría de los Contribuyentes Financieros esperaron a que el FCPF fuera más eficiente, mientras que varios Contribuyentes Financieros sintieron que la eficiencia fue establecida por los Países REDD.</p>	<p>La evaluación observó algunas deficiencias en el grado de que las estrategias de colaboración nacional de los Socios Implementadores se alineaban con la agenda REDD+ en los países REDD.</p> <p>El papel del FCPF como un actor clave en los procesos internacionales de REDD se fortaleció durante el período de evaluación.</p>	
<b>Eficacia</b>		
<b>Pregunta de evaluación 3. ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?</b>		
<p>El FCPF ha contribuido en el proceso nacional de <i>Readiness</i> para REDD con beneficios reconocibles impulsados por los países. El FCPF permitió capacitar, fortalecer las instituciones, compartir conocimientos, recibir apoyo técnico y financiero, e informar y apoyar en todos los procesos nacionales de REDD+.</p> <p>Los retos del apoyo del FCPF incluyen la eficiencia del programa a nivel nacional, cuestiones técnicas, cumplir con las políticas de los Socios Implementadores, la gestión de expectativas, el nivel de financiación (especialmente para los Programas de Reducción de Emisiones) y la alineación del FCPF con otros esfuerzos globales.</p> <p>El FCPF brindó amplio apoyo en la preparación de los países para llevar a cabo la planificación del <i>Readiness</i> para REDD y su implementación inicial.</p> <p>El FCPF demostró eficacia limitada en apoyo a los países para llevar a cabo las etapas avanzadas del <i>Readiness</i> para REDD.</p> <p>Hay una falta de claridad sobre cómo se financiarán los Programas de Reducción de Emisiones bajo el Fondo de Carbono para garantizar que se puedan producir reducción de emisiones.</p>	<p>El FCPF ha sido eficaz en poner en marcha los procesos nacionales de Preparación de REDD en más de 40 países y en la construcción del primer Marco Multilateral Basado en Resultados de REDD+.</p> <p>El FCPF ha enfrentado desafíos en alcanzar etapas avanzadas en la preparación para REDD a nivel de cartera y asegurar las inversiones para futuros Programas de Reducción de Emisiones.</p> <p>Aunque algunos de los objetivos cuantitativos no han sido</p>	<p>Continuar proporcionando apoyo técnico a los Países REDD de acuerdo a sus necesidades.</p>



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
	cumplidos, el FCPF ha generado valiosas lecciones aprendidas para desarrollar el enfoque REDD+.	
<b>Pregunta de evaluación 4. ¿En qué medida y de qué manera los diversos instrumentos desarrollados por el FCPF han sido útiles para los países en la preparación para llevar a cabo REDD+?</b>		
La plantilla de R-PP fue aplicada extensivamente a través de la cartera del FCPF y fue una herramienta útil en la planificación del <i>Readiness</i> para REDD.	<p>El FCPF proporcionó una serie de herramientas útiles a los Países REDD para navegar en los procesos de preparación de <i>Readiness</i>.</p> <p>Aunque sea sólido, el Marco Metodológico del Fondo de Carbono se considera como un desafío técnico para los Países REDD, quienes esperan el apoyo técnico adecuado para cumplir con sus criterios e indicadores.</p> <p>El sistema de presentación de informes del FCPF no funcionó en todo su potencial. No todos los datos necesarios para monitoreo, presentación de informes y toma de decisiones fueron capaces de proporcionarse a través de la cartera.</p> <p>La puesta en funcionamiento del Enfoque Común para Salvaguardas</p>	<p>Revisar el Marco Metodológico.</p> <p>Consolidar el sistema de presentación de informes del FCPF.</p> <p>Producir herramientas útiles para apoyar la implementación del SESA/MGAS.</p> <p>Incluir orientación detallada sobre cómo administrar las consultas durante el proceso de formulación de ER-PIN, centrándose en consultas enfocadas.</p>
La plantilla de ER-PIN y el proceso de formulación del ER-PIN fueron apropiados por los actores a nivel nacional.		
La plantilla de ER-PIN no proporcionó ninguna orientación sobre cómo manejar la incertidumbre y las expectativas de las partes interesadas durante las consultas de formulación.		
El Marco de Evaluación para la Preparación fue visto como la herramienta más útil, proporcionando la estructura para el progreso de la implementación del <i>Readiness</i> para REDD.		
La plantilla para el informe de progreso anual de país de monitoreo y evaluación fue bien estructurada. El sistema del semáforo hizo la presentación de informes sencilla, pero la información y los datos proporcionados era de calidad variable.		
La calidad variable de los datos del informe de progreso anual de país en Países REDD no era conveniente para el informe a nivel de cartera en todos los aspectos del Marco de M&E.		
Hay un ejemplo de país (Guyana), donde la aplicación del Marco Metodológico resultará en dos Niveles de Emisión de Referencia Forestal para un País REDD. Un Nivel de Emisión de Referencia Forestal ya ha demostrado conformidad con la CMNUCC. Otro Nivel de Emisión de Referencia Forestal tendrá que ser desarrollado para mostrar conformidad con el Marco Metodológico.		
Hay varios requisitos del Marco Metodológico que son más restrictivos que los requisitos de la CMNUCC (p.ej. la degradación, el ajuste de niveles de referencia y el proceso de evaluación técnica).		



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>Los Contribuyentes Financieros sopesaron el tiempo necesario entre la formulación del Marco Metodológico con solidez e hicieron frente a la complejidad de los problemas que iban surgiendo, haciendo que éste punto sea el primer marco multilateral de pagos basado en resultados para REDD+.</p>	<p>Ambientales y Sociales contribuyó positivamente a la eficacia del programa.</p>	
<p>Diferentes grupos de interesados tenían opiniones fuertes y divergentes sobre el Marco Metodológico.</p>	<p>La falta de claridad sobre el cumplimiento y el uso de diferentes sistemas de salvaguardas ambientales y sociales constituyeron un desafío para la implementación del <i>readiness</i> del FCPF.</p>	
<p>El FCPF ha operacionalizado el Enfoque Común para Salvaguardas Ambientales y Sociales, incluyendo la alineación de salvaguardas y la inclusión de las partes interesadas entre las organizaciones de los Socios Implementadores.</p>		
<p>Aparte de los esfuerzos conjuntos con ONU-REDD, no hay ninguna otra evidencia que el FCPF haya contribuido con estándares globales para REDD+ a través de la implementación del Enfoque Común.</p>		
<p>El informe sobre Enfoque Común carece de consistencia a través de la cartera, creando retos para el monitoreo y la evaluación a nivel de cartera en materia del Enfoque Común.</p>		
<p>Es demasiado pronto para determinar el grado en que el BID y el PNUD han implementado el Enfoque Común, considerando que los países para los cuales son responsables se encuentran en las primeras etapas de la implementación del <i>Readiness</i> para REDD.</p>		
<p>Sigue habiendo una desconexión entre la CMNUCC y los requisitos de salvaguardas del FCPF.</p>		
<p>Los Países REDD necesitaban más apoyo, constante y personalizado para implementar las directrices sobre SESA/MGAS, la inclusión de las partes interesadas, mecanismos de queja y divulgación de la información incluida bajo el Enfoque Común. Se requiere el fortalecimiento de capacidades, especialmente en términos de cómo navegar por las diferentes políticas de salvaguardas a nivel país.</p>		
<p><b>Pregunta de evaluación 5. ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado a los países en sus esfuerzos para alcanzar altos niveles de inclusión de las partes interesadas?</b></p>		



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>Ha habido un aumento en la participación global de los Pueblos Indígenas, Otros Habitantes del Bosque y Organizaciones de la Sociedad Civil (PIs y OSCs en lo sucesivo) en el FCPF a nivel mundial desde la primera evaluación.</p>	<p>El FCPF ha hecho esfuerzos concertados para asegurar altos niveles de inclusión de las partes interesadas con el FCPF a nivel mundial, regional y nacional.</p>	<p>Cambiar al Socio Implementador del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de Pueblos Indígenas y Organizaciones de la Sociedad Civil y revisar el programa.</p>
<p>Los Observadores de PI y OSC consideraron la colaboración entre ellos y el FCPF como constructiva y positiva.</p>	<p>El FCPF no ha logrado la incorporación sistemática de la perspectiva de género en las operaciones del Fondo.</p>	<p>Formular e implementar una Estrategia de Incorporación de la Perspectiva de Género.</p>
<p>Hubo una falta de recursos para los Observadores para cumplir algunas de sus tareas descritas en sus Términos de Referencia, especialmente con respecto a los intercambios y la comunicación en el tiempo entre reuniones.</p>	<p>El FCPF no ha logrado atraer el interés del sector privado para participar efectivamente a nivel de toda la cartera.</p>	<p>Crear un programa de sector privado.</p>
<p>Ha sido retrasada la implementación del Programa de Fortalecimiento de Capacidades de los PIs y de las OSCs (CBP por sus siglas en inglés) Fase II, que ha llevado a una respuesta limitada a las expectativas de fortalecimiento de capacidades de los PIs y de las OSCs.</p>		<p>Revisar el Acta Constitutiva para reducir el umbral mínimo de USD 5 millones para entrar en el Fondo de Carbono con el fin de atraer el interés de pequeños contribuyentes potenciales.</p>
<p>La asignación de presupuesto para el CBP fue comparablemente pequeña, en comparación con sus objetivos.</p>		
<p>Hay una falta de disponibilidad y claridad en el trámite de la documentación del CBP, incluyendo la Fase I, la que no permite una evaluación basada en evidencias de logros del CBP contra sus resultados esperados.</p>		
<p>Hay una amplia aceptación entre todos los grupos de actores que los procesos del FCPF REDD a nivel país han sido bastante inclusivos, especialmente en la formulación del R-PP.</p>		
<p>Los principales puntos de crítica son la falta de participación a niveles subnacionales y los malentendidos sobre cuáles son los beneficios de REDD+ a largo tiempo.</p>		
<p>La principal fuente de financiación para que las PIs y las OSCs participen en el FCPF a nivel país es a través del Programa de Fortalecimiento de Capacidades.</p>		
<p>El mecanismo de presentación de informes del FCPF no recopila retroalimentación directa de las partes interesadas a nivel país más allá del gobierno.</p>		
<p>Las consideraciones de Género son ampliamente mencionadas en documentos directrices del FCPF, pero hubo pruebas limitadas de participación plena y efectiva de las mujeres en acciones a nivel país.</p>		



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>La incorporación de la Perspectiva de género en el FCPF se ha centrado en la recopilación de datos desglosados por género (es decir, en el Marco de M&amp;E), mientras que otros aspectos fundamentales de la incorporación de la perspectiva de género (por ejemplo, planes para el análisis de género y la inclusión de género) han recibido menos o nada de atención.</p>		
<p>Los Programas de Reducción de Emisiones ofrecen al sector privado la posibilidad de participar en varios niveles; sin embargo, es necesario presentar casos claramente formulados y que atraigan el interés de los actores del sector privado y ofrecer oportunidades de negocios que mitiguen los riesgos.</p>		
<p>El umbral para unirse al Fondo de Carbono (USD 5 millones) era considerado una barrera para los pequeños actores del sector privado para participar en el Fondo de Carbono.</p>		
<p><b>Pregunta de evaluación 6. ¿En qué medida y de qué manera el FCPF ha apoyado los esfuerzos para involucrar los actores multisectoriales en acuerdos institucionales y diálogos nacionales de los países?</b></p>		
<p>La R-PP documentó con eficacia la institucionalización de REDD+ en acuerdos de gestión de preparación nacional. También proporcionó orientación sobre cómo incluir actores multisectoriales en los acuerdos institucionales.</p>	<p>En términos de coordinación multisectorial a nivel país, el FCPF tuvo un papel menor en la mayoría de los Países REDD.</p>	<p>Seguir trabajando para involucrar a las partes interesadas multisectoriales en diálogos y acuerdos institucionales para REDD+.</p>
<p>Las instituciones nacionales dirigieron la coordinación a nivel nacional, pero el alcance de su eficacia fue muy variable. Algunos de los resultados pueden atribuirse al FCPF, que proporcionó apoyo financiero para instituciones nacionales de REDD+.</p>		
<p>Tomar liderazgo de diálogos intersectoriales y de procesos, es político. Las instituciones nacionales de los principales procesos REDD+ son vulnerables a los efectos de los procesos electorales (por ejemplo, reestructuración institucional y reestructuración organizacional).</p>		
<p>El alcance y los enfoques para la participación de los actores multisectoriales en los acuerdos institucionales y diálogos para REDD+ son específicos de cada país y varían según el portafolio.</p>		
<p>Durante las visitas de campo, se encontró que el trámite y la presentación de informes sobre acuerdos multisectoriales son variables.</p>		



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<b>Pregunta de evaluación 7. ¿En qué medida y en qué manera ha promovido el FCPF el intercambio de conocimientos entre las partes interesadas a nivel nacional, regional y mundial?</b>		
Los Puntos Focales de País REDD percibieron al FCPF como una plataforma útil para el intercambio de conocimientos para REDD+.	<p>El FCPF ha jugado un papel importante en el suministro de información útil en los Países REDD para llevar a cabo las actividades de <i>Readiness</i> para REDD.</p> <p>La ausencia de un documento de estrategia oficial para el intercambio de conocimientos y comunicaciones constituyó un punto débil en el FCPF.</p>	<p>Diseñar e implementar una Estrategia de Intercambio de Conocimientos y Comunicaciones definitiva.</p>
Ejemplos de utilización de productos de conocimiento del FCPF existieron, pero estaban disponibles informes sistemáticos sobre comentarios de las partes interesadas sobre los productos de conocimiento del FCPF.		
Aunque se está implementando el borrador del Marco de Estrategia del FCPF de Gestión del Conocimiento y Comunicaciones, éste se basa en documentos internos de trabajo en lugar de un documento de estrategia formal y completa.		
El Marco M&E no proporcionó una herramienta útil para monitorear y evaluar el éxito del intercambio de conocimientos y actividades de comunicación del FCPF.		
El FCPF ha continuado proporcionando cada año varias oportunidades para los Países REDD en participar activamente en el aprendizaje Sur-Sur en colaboración con otras instituciones que trabajan sobre REDD+.		
Solo había evidencias limitadas para demostrar cómo el FCPF había aprendido a medir los aprendizajes como resultado de sus actividades de intercambio de conocimientos.		
Los puntos de vista de las partes interesadas y experiencias sobre la utilidad de la web del FCPF y los materiales que contenía eran contrarias, pero las opiniones no estaban vinculadas a ningún grupo de las partes interesadas específicamente.		
El FCPF ha aumentado su visibilidad y la disponibilidad de documentos en su página web y en los medios sociales durante el período de evaluación. Sin embargo, los materiales adaptados para diferentes audiencias eran escasos, incluyendo traducciones.		
PIs y OSCs tenían poca visibilidad en el sitio web del FCPF.		
<b>Pregunta de evaluación 8. ¿En qué medida y en qué forma ha respondido el FCPF a las recomendaciones de las evaluaciones anteriores?</b>		
La mayoría de las recomendaciones fueron alcanzadas o logradas parcialmente.		



Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
Aquellas recomendaciones que no fueron alcanzadas siguen siendo una deficiencia durante el segundo periodo de evaluación.	<p>Las acciones de seguimiento basadas en las recomendaciones de la primera evaluación fortalecieron la eficacia del FCPF.</p> <p>Las recomendaciones de la primera evaluación que se no se aplicaron se relacionan con algunas de las debilidades actuales en la implementación del programa.</p>	Implementar las futuras evaluaciones en tiempo real y bajo un contrato marco.
<b>Impacto, sostenibilidad y eficiencia</b>		
<b>Pregunta de evaluación 9. ¿En qué medida y en qué forma ha contribuido el FCPF a un cambio amplio y de largo plazo más allá de sus efectos de corto plazo?</b>		
El FCPF sirvió como catalizador en responder y estructurar un programa <i>Readiness</i> para REDD.	El FCPF alcanzó una etapa donde el sistema de monitoreo existente no corresponde completamente a la situación actual en la ejecución del programa y el contexto global.	Revisar el Marco de M&E del FCPF.
No está claro hasta qué punto el FCPF reducirá las emisiones a largo plazo, ya que todavía tiene que probar los aspectos legales de su marco basado en resultados (es decir, el Acuerdo de Compra de Reducción de Emisiones - ERPAs).		
Las guías y plantillas conjuntas del FCPF-ONU-REDD, mejoran el potencial de las normas reconocidas a nivel mundial para REDD+.		
La tenencia de tierra fue vista como un pre-requisito importante para la exitosa implementación de REDD+.		
El FCPF ha contribuido a mejorar los procesos participativos de toma de decisiones y gobernanza, especialmente a nivel mundial.		
<b>Pregunta de evaluación 10. ¿Cuán eficiente y eficaz han desempeñado los grupos de superestructura del FCPF los roles que se espera de ellos?</b>		
<b>Fondo de Preparación</b>	El FCPF se encontró con desafíos en el desembolso de fondos a nivel	
El Fondo de Preparación continuó atrayendo contribuciones entre el AF11 – AF15.		





Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>Ha mejorado la eficiencia del Fondo de Preparación y las subvenciones se han duplicado cada año desde 2011.</p>	<p>País y las tasas de desembolso para la implementación de <i>Readiness</i> fueron significativamente menores de lo que se esperaba inicialmente.</p> <p>Considerables inversiones en el desarrollo del primer marco multilateral mundial basado en resultados de REDD+ han ayudado a poner en funcionamiento el Fondo de Carbono.</p> <p>El Programa de Inversión Forestal (PIF), ONU-REDD y programas bilaterales llenaron algunos de los vacíos de financiación para la preparación e implementación de <i>readiness</i> en los Países REDD causados por desembolsos ineficientes, dando lugar a recaudación de fondos no intencionales.</p>	<p>Mejorar los desembolsos para la Preparación de REDD a nivel país.</p> <p>Mejorar la eficiencia con una mayor transparencia y rendición de cuentas.</p>
<p>El Fondo de Preparación no alcanzó sus objetivos de eficiencia establecidos en su Marco de M&amp;E (es decir, el 60% de países con una determinada tasa de desembolso que coincide con lo acordado en la subvención de Preparación del <i>Readiness</i>).</p>		
<p>El elemento del coste de apoyo a la Metodología REDD fue menor de lo esperado en AF15 porque había menos Paquetes de Preparación (<i>R-Package</i>) enviados de lo esperado.</p>		
<p>La falta de eficiencia en los desembolsos a nivel país ha afectado la eficacia del FCPF en el apoyo de la implementación del <i>Readiness</i> para REDD.</p>		
<p>Los criterios para la asignación de financiamiento adicional del Fondo de Preparación no tuvieron en cuenta la propuesta completa para mejoras presentadas en la primera evaluación en cuanto a una recomendación relacionada a subvenciones de diferentes tamaños.</p>		
<p><b>Fondo de Carbono</b></p>		
<p>Contrario a los objetivos y expectativas, el Fondo de Carbono no desembolsó financiamiento para la reducción de emisiones en el AF11-15.</p>		
<p>El desarrollo de los procedimientos y directrices para el Fondo de Carbono, como el Marco Metodológico y la Hoja de Términos de ERPA, tomó mucho más tiempo de lo esperado. Por esta razón, productos contra objetivos, como ERPAs no han ocurrido todavía.</p>		
<p><b>Productos</b></p>		
<p>Los Países REDD tienen que cumplir con los procedimientos de diligencia debida de los Socios Implementadores, así como con las legislaciones nacionales para adquirir bienes y servicios bajo el FCPF.</p>		
<p>Navegar por las políticas de adquisición y los procedimientos de diligencia debida de los Socios Implementadores crearon un desafío para los Países REDD y comúnmente esto condujo a que los desembolsos a nivel país sean más lentos de lo esperado.</p>		



**Indufor** ...forest intelligence

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
<p>El nivel de desarrollo de un País REDD (por ejemplo, ingresos medios, países menos desarrollados) tuvo un impacto insignificante sobre la eficiencia de su tiempo total de proceso.</p>		
<p>La agilización de los procesos para la firma de Convenios de Subvención y la presentación de la R-PP demostraron mejoras en la eficiencia, y Países REDD que se han unido recientemente al FCPF se han beneficiado de ello.</p>		
<p><b>Recaudación de fondos</b></p>		
<p>Las plantillas para planificar programas (por ejemplo, R-PP, plantilla de Plan de Inversión del FIP) incluyeron orientaciones e instrucciones para reportar sobre recaudación de fondos y oportunidades de co-financiación a nivel país.</p>		
<p>El Programa ONU-REDD y programas bilaterales proporcionan la mayor parte de los recursos de cofinanciación y fondos recaudados para la Preparación de REDD.</p>		
<p>Ineficiencias de los desembolsos en la Preparación de REDD y en la implementación del programa condujeron a desajustes en la coordinación de algunos esfuerzos nacionales de Preparación de REDD. Hubo algunos casos donde los programas bilaterales y multilaterales financiaron actividades programadas inicialmente para el FCPF, con el fin de asegurar el progreso en los procesos nacionales de REDD+.</p>		
<p>Los Países REDD y algunos funcionarios multilaterales han visto a el FIP como un importante programa de apoyo a REDD+ y una fuente principal de financiación para llenar vacíos más grandes de financiación de REDD+ nacional.</p>		
<p>Hay ambigüedad en la financiación de recaudación de fondos reportado en los Informes Anuales del FCPF para la implementación de la R-PPs y la implementación del ERPs. Los montos reportados no son consistentes con las entrevistas a los actores o la documentación de los ER-PINs. La discrepancia puede atribuirse parcialmente a los Informes de Progreso Anuales de los Países REDD.</p>		
<p><b>El desempeño de grupos de superestructura</b></p>	<p>La asistencia técnica personalizada a los Países REDD mejoró la eficiencia del programa.</p>	
<p>Apoyo técnico personalizado del FMT contribuye a la mejora de la eficiencia a nivel país.</p>		
<p>El FMT y los Socios Implementadores proporcionaron apoyo técnico importante a los Países REDD en la mayoría de los casos.</p>		



**Indufor** ...forest intelligence

Hallazgos	Conclusiones	Recomendaciones
Hay una falta de claridad en qué medida el FCPF obtiene prioridad para la gestión de la cartera a nivel país a través de la cartera del FCPF. Los Contribuyentes Financieros esperan una alta prioridad para ser colocados en el FCPF debido a la ayuda técnica necesitada por los Países REDD.		
No hubo informes anuales de país para el FCPF del Banco Mundial como Socio Implementador. El BID y el PNUD debían proporcionar informes anuales de país como parte de sus Acuerdos de Transferencia.		



**Indufor** ...forest intelligence

**Indufor Oy**

Töölönkatu 11 A  
FI-00100 Helsinki  
FINLAND  
Tel. +358 9 684 0110  
Fax +358 9 135 2552  
indufor@indufor.fi  
www.indufor.fi

**Indufor Asia Pacific Ltd**

7th Floor, 55  
Shortland St  
PO Box 105 039  
Auckland City 1143  
NEW ZEALAND  
Tel. +64 9 281 4750  
Fax +64 9 281 4789  
www.indufor-ap.com

**Indufor Asia Pacific (Australia) Pty Ltd**

PO Box 425  
Flinders Lane, Melbourne VIC 8009  
AUSTRALIA  
Tel. + 61 3 9639 1472  
  
www.indufor-ap.com

**Indufor North America LLC**

PO Box 28085  
Washington, DC 20038 USA  
1875 Connecticut Avenue Northwest  
Washington, DC 20009 USA  
www.indufor-na.com

